|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כבוד השופט עדי סומך** | |
| **התובעים:** | **הראל חברה לביטוח בע"מ** |
| **נגד** | |
| **הנתבעים:** | **1.שי בן דהן**  **2.הפניקס חברה לביטוח בע"מ** |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

הצדדים הסמיכו את בית המשפט לפסוק בתיק זה לפי סעיף 79א לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984.

לאחר ששמעתי את עדי הצדדים במסגרת הדיון בפניי והתרשמתי מעדותם, עיינתי בכתבי הטענות ובמסמכים שהוצגו בפניי במעמד הדיון, ובכלל זה תמונת נזקי רכבי הצדדים ומקום התאונה, אני מורה על קבלת התביעה במלואה שכן הוכחה בפניי גרסת התובעת והקשר הסיבתי שבין חדירת רכב הנתבעים לנתיב רכב התובעת לקרות התאונה. הוכח כי מדובר בסטייה לנתיב בנסיעה שוטפת וכי זו התרחשה בסמוך לרמזור, דבר המלמד על חוסר זהירות מצד הנתבע 1 בנהיגתו ורצון להשתלב, תוך כדי קיפוח זכות רכב התובעת בנתיב בכדי להגיע כמה שיותר לרמזור. מוקדי הנזקים ברכבים גם תואמים את מסקנתי זו תוך שאיני מקבל את התיזה ולפיה נהגת התובעת לא הייתה עירנית מספיק בכדי להבחין ברכב הנתבעים חודר לנתיבה. מדובר בחדירה מהירה, חפוזה כפי שצויין אשר לא אפשרה לנהגת התובעת להגיב בזמן. אף אם אקבל את טענת הנתבע 1 בדבר מבטה של נהגת התובעת כלפי מטה עובר לתאונה, הדבר לא יעלה ולא יוריד שכן דווקא משום כך, שומה עליו היה להימנע מלהכנס לנתיבה ולחילופין להפנות את תשומת ליבה לכך. גם העובדה שמי שישבה ברכב הנתבעים לא צויינה בתור עדה בשום שלב, מחזקת את גרסת התובעת לעניין זה.

אשר על כן, אני מורה כי הנתבעים, באמצעות הנתבעת 2, ישלמו לתובעת את סך הנזק הישיר בגין התאונה ועלות שכ"ט שמאי מטעמה בסך 8,083 ₪, בצירוף הצמדה למדד מיום 4.4.17, שכ"ט עו"ד ע"ס 1,500 ₪, אגרת בית משפט ששולמה בפתיחת התיק ושכר העדות מטעם התובעת כפי שנפסק בדיון. ניתן בזאת פטור מתשלום מחצית השנייה של האגרה.

ניתן היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

